

Литовская Епархиальная Ведомость

Годъ двадцать седьмой

ВЫХОДЯТЬ
по
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

9-го Апрѣля 1889 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 рублей.
Отдѣльные №№ Литовскихъ Епарх. Ведом. за прошедшіе годы и за настоящій 1889 годъ по 10 н. (марнами).
Подписна принимается въ г. Вильнѣ, въ Редаціи Литовскихъ Епархиальныхъ Ведомостей.

№ 15.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Содержаніе № 15.

Мѣстные распоряженія. Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ. Мѣстные извѣстія. Преподаніе архипаст. благословенія. Пожертвованія. Неофициальный отдѣлъ. Пятидесятилѣтіе воссоединенія бѣлорусскихъ униатовъ. Церковно-приходская школа въ с. Мало-Можейковѣ. Воззваніе. Библиографическая замятка.

— **На сооруженіе хоругви** поступили пожертвованія: отъ преосвященнѣйшаго Евгенія, епископа Астраханскаго, 10 р., отъ преподавателя Волынской духовной семинаріи Николая Ивановича Теодоровича 2 р. и отъ Феклы Петровны Теодоровичъ 1 р.

Мѣстные Распоряженія.

— 1 апрѣля утверждены въ должности церковныхъ старостъ выбранные къ церквамъ: 1) Островецкой, Виленскаго уѣзда, крестьянинъ м. Островецъ **Казимръ Викентьевъ Мелешко**; 2) Гончарской, Лидскаго уѣзда, кр. села Гончарь **Иванъ Ивановъ Курило**; 3) Вилейской Маріинской, крестьянинъ дер. Холоповъ **Лукьянъ Баслингъ** — на 3-е трехлѣтіе; 4) Норицкой, Вилейскаго уѣзда, крест. дер. Кривое **Иванъ Львовъ Захаричъ**; 5) Дисненской Воскресенской, — предсѣдатель сѣзда мировыхъ судей **Петръ Александровичъ Теревеневъ**; 6) Ковальской, Дисненскаго уѣзда, крестьянинъ дер. Ковалей **Карлъ Ивановъ Толмъ** — на 4-е трехлѣтіе; 7) Озерской, Гродненскаго уѣзда, крест. дер. Камчатки **Григорій Александровъ Жукъ**; 8) Зубачской, Брестскаго уѣзда, кр. с. Зубачь **Димитрій Григорьевъ Миколаюкъ**; 9) Шиловичской, Слонимскаго уѣзда, крест. села Шиловичъ **Францъ Осиповъ Жилинскій** — на 5-е трехлѣтіе; 10) Добромысльской, того же уѣзда, кр — нѣ села Добромысля **Леонъ Семеновъ Минчикъ**; 11) Дружиловской, Кобринскаго уѣзда, кр — нѣ с. Дружиловичъ **Адрианъ Алексеевъ Шурхай**; 12) Пашукской, Брестскаго уѣзда, крест. дер. Хомонтичь **Климентъ Трофимовъ Данилюкъ**; 13) Опольской, Кобринскаго уѣзда, кр — нѣ села Лядовичъ **Михаилъ Якушко** — на 3-е трехлѣтіе, и 14) Клещельской, Вѣльскаго уѣзда, мѣщанинъ адшт. гор. Клещель **Степанъ Николаевъ Фальковичъ**.

Мѣстные Извѣстія.

— 30 марта, преподано Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства прихожанамъ Любичицкой церкви, Слонимскаго уѣзда, вообще, членамъ мѣстныхъ попечительства и братства и фельдшеру крестьянину Вячеславу Соколовскому за ихъ пожертвованія: первыми на ремонтъ кладбищенской церкви 270 р. и на починку крыши, поврежденной бурей въ ноябрѣ минувшаго года 33 р. 75 к.; попечительствомъ — 110 р. и братствомъ 30 р. на устройство кіота для запрестольной иконы св. Троицы, Соколовскимъ — позолоченной рамы къ иконѣ, въ 11 руб., и нѣсколькими прихожанами — аналойной храмовой иконы — Зачатія св. Анны, въ 19 р.

— **Пожертвованія.** Къ Пасхѣ настоящаго года на средства мѣтнаго священника Митрофана Померанцева, церковнаго старосты Димитрія Хамича и пожертвованія прихожанъ при говніи, въ Волковыскую церковь приобретены два полныя священническія облаченія изъ шелковой парчи, цѣною по 70 рублей; и фельдфебелемъ 16 артиллерійской бригады Василиемъ Мамоновымъ пожертвовано въ ту же церковь наличными 35 рублей.

— 31 марта, скончался въ Гроднѣ, въ больницѣ душевно-больныхъ, запрещенный священникъ **Геодеосій Михаловскій**.

ВЪ МАГАЗИНѢ

З. С. ГРИГОРЬЕВА,

уголъ Трокской и Нѣмецкой ул.,
д. Соколовскаго.

ГЛАВНЫЙ СКЛАДЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ

Цѣна съ посудю:

| | Р. | К. | Р. | К. |
|-----------------------|----|----|----|----|
| Ведро церковнаго вина | 7 | 50 | 10 | 50 |
| Гарнецъ | 2 | 50 | 3 | — |
| Бутылка | — | 50 | — | 60 |
| 1/2 бутылки | — | 30 | — | 35 |
| | | | | 85 |
| | | | | 50 |

Поименованныя церковныя вина во всѣхъ церквахъ города Вильна употребляются при богослуженіи. Много расходуется онаго и въ разныя мѣстечки и села.

Магазинъ имѣетъ письменныя увѣдомленія о доброкачественности своихъ винъ, которыя ежегодно усовершенствуются и все въ лучшемъ видѣ. Выписка винъ производится отъ самыхъ крупныхъ винодѣловъ, которые имѣютъ собственныя виноградники.

— **Вакансіи:** Священника: въ с. *Березъ* (7) — Кобринскаго уѣзда, въ с. *Голдовъ* (8) — Лидскаго уѣзда, въ с. *Зосимовичахъ* (18) и въ с. *Тиховомъ* (19) — Пружанскаго уѣзда, въ с. *Андроновъ* (16) — Кобринскаго уѣзда, въ м. *Кривичахъ* (13). **Діакона:** при Вѣлостокскомъ соборѣ (9). **Псаломщика:** въ с. *Векшняхъ* (3) Шавельскаго уѣзда, въ с. *Чернянахъ* (5) Врестскаго уѣзда, въ с. *Церковицахъ* (6) Кобринскаго уѣзда, въ с. *Маломожейковъ* (4) Лидскаго уѣзда и въ *Полонкѣ* (4) Волковыскаго уѣзда.

Неофициальный Оглядъ

Пятидесятилѣтіе воссоединенія бѣлорусскихъ униатовъ *).

(1839—1889)

(Историческій очеркъ).

(Окончаніе)

VIII.

Движеніе польско-латинской партіи по поводу воссоединенія униатовъ бѣлорусскихъ, кромѣ выше сказаннаго, объясняется, съ другой стороны, важностью и значеніемъ факта воссоединенія. Фактъ этотъ, какъ мы сказали еще въ началѣ нашего очерка, — крупнои величины, это — событіе, имѣющее огромное значеніе не только въ церковномъ, но и въ государственномъ отношеніи. Воссоединеніе 1839 года укрѣпило на вѣчныя времена западный нашъ край за Россіей, тѣсно связавъ съ ней его полтора миллионную массу народа православной вѣрой, положивъ конецъ проискамъ и кознямъ сторонниковъ латинства и нособниковъ Польши и освободивъ отъ узъ католицизма вѣрныхъ сыновъ Россіи. Такъ, именно, смотрѣли на воссоединеніе и въ самое время его совершенія. Вотъ что писали пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ по поводу воссоединенія бѣлорусскихъ униатовъ:

„Въ нынѣшнемъ году православная церковь внесла въ скрижали исторіи своей одно изъ самыхъ радостныхъ и важныхъ событій. Вместе съ отечествомъ нашимъ торжествуетъ она возвращеніе въ объятія свои чадъ, отнятыхъ у нея во время иновѣрнаго надъ ними владычества... Въ семъ дивномъ событіи всякъ видѣлъ подтвержденіе неоспоримой истины, что все стремится къ своему началу, и воссоединеніе греко-униатской церкви съ православною не представило въ сущности своей ничего новаго для обихъ: родное возвра-

тилось къ родному, законное достояніе къ законной власти“⁶⁷⁾. Иначе и быть не могло, потому что литовское княжество было русскимъ и латинство съ его духовенствомъ и стремленіемъ къ римскому единовластительству было ему чуждо.

Пояснимъ эту мысль словами того, кто всю жизнь свою посвятилъ борьбѣ съ латинствомъ и кто своими трудами помогъ осуществить давнее стремленіе бѣлорусскаго народа — воссоединиться съ единовѣрной Россіей. „Всѣ дѣлы польскаго правительства — говорилъ двадцать пять лѣтъ тому назадъ преосв. Иосифъ, — всѣ происки римскаго духовенства, всѣ роды насилія, всѣ уловки коварства, всѣ частныя и общественныя силы употреблены были въ дѣло — чтобы ополчить въ Бѣлорусіи русскій народъ, чтобы отпять у него вѣру отцовъ, — вѣру православную. Но напрасны были всѣ усилія. Этотъ народъ переносилъ съ твердостью и насилія, и страданія; не разъ проливалъ потоки крови, — и отстоялъ дѣло святое. Полюкамъ въ теченіи нѣсколькихъ вѣковъ, удалось только переселить въ нашу страну нѣкоторую часть своихъ родичей, ополчить и облатинить малочисленный классъ общества, увлекающійся обыкновенно житейскими выгодами. на массу же русскаго народа усилія они наложить только личину латинства, подъ названіемъ уни, которая не измѣнила ни его народности ни его языка, ни сущности его вѣрованій, ни его родственнаго влеченія къ остальнымъ своимъ русскимъ православнымъ братьямъ... Казалось, время должно было для сего народа личину латинства превратить въ самое латинство; оказалось, этотъ народъ потерянъ окончательно для православія. Не такъ думали тѣ, которые знали и народъ, и смиренныхъ его пастырей. Довольно было на десять лѣтъ отклонить, хотя въ нѣкоторой степени, вліяніе латинства и подобиства, довольно было десяти лѣтъ независимаго управленія и воспитанія юношества: и святое дѣло окончательнаго воссоединенія съ православною церковію всѣхъ униатовъ въ Россіи совершилось мирно, тихо, съ рѣдкимъ единодушіемъ и пастырей и пасомыхъ“⁶⁸⁾... Какъ же было не волноваться польско-иезуитской партіи? Возможно-ли было безъ интригъ и козней пережить столь великое посяганіе? Всѣ иллюзіи относительно такъ опекаемой ею уни развиты, всѣ надежды униатовъ повергнуты въ прахъ, полтора миллиона бѣлорусовъ, имѣвшихъ ad maiorem Dei gloriam стать нѣкогда латинцами, воссоединились, сверхъ всякаго чаянія, съ православною церковію! Было основаніе скорбѣть, были причины гдѣть и клеветать, разыгрывать предъ Европой роль мучениковъ, выпрашивать у нея состраданія и защиты подобно евреямъ, которые кричатъ „гвалтъ“ въ то время, когда они же сами бьютъ мужика. Безъ сомнѣнія всякому, хоть на время останавливавшему свое вниманіе на судьбахъ униатской церкви, невольно, — самъ собою приходилъ на мысль вопросъ: почему поляки такъ сильно не любили уни, точнѣе, православной стороны ея? Этотъ вопросъ приходитъ, читатель, и мнѣ на мысль. Отъ чего, въ самомъ дѣлѣ, поляки — наши братья по великой славянской семьѣ *ненавидятъ православіе*, столь близкое и родное всему славянству? Почему въ судьбахъ униатской церкви они явля-

*) См. № 14. Эта статья о воссоединеніи Бѣлорусскихъ униатовъ перепечатывается изъ Литовскихъ Еп. Вѣдомостей въ Виленскомъ Вѣстникѣ (гдѣ впрочемъ эластично сказано въ примѣчаніи редакціи: «Одновременно съ симъ печатается эта статья въ Лит. Еп. Вѣд.», выходитъ какъ будто, что послѣднее изданіе перепечатываетъ статью изъ Виленскаго Вѣстника), въ Могилевскихъ и Полоцкихъ Епарх. Вѣдомостяхъ. Ред.

⁶⁷⁾ Христ. Чт. 1839 г. стр. 352 и 382. Журн. М. Н. Пр. 1839 г. стр. 129 и 148.

⁶⁸⁾ Слово Синодальнаго члена Иосифа, митрополита Литовскаго и Виленскаго, произнесенное 25 марта 1864 г. въ память двадцатипятилѣтія воссоединенія униатовъ съ православною церковію.

ютя по отношенію къ своимъ братьямъ русскимъ недоброжелателями и смутотворцами, обезславившими себя политической, достойной презрѣнія? Почему ихъ несправедливость, лукавство и іезуитизмъ красной лентой проходитъ чрезъ всю исторію жизни западно-русскаго народа? Явленіе странное, но не безиричинное. Вообще „въ семьѣ не безъ уroda“ — такъ и въ великой славянской семьѣ — тоже не обошлось безъ него. Всѣ славяне любятъ православіе, исповѣдуютъ его и въ этомъ отношеніи славянство и православіе — да позволено будетъ такъ выразиться — можно назвать двумя близнецами, обитающими въ лошѣ человеческого духа, двумя цвѣтками, выросшими изъ одного и того же корня. Поляки не любятъ православія, они его не исповѣдуютъ. Кто является уродомъ въ великой славянской семьѣ, понятно само собой. Откуда же онъ взялся? Этому урода дало латинство, отдѣливъ племя леховъ отъ остальныхъ членовъ славянства, поставивъ его особнякомъ и напоивъ ненавистью къ своимъ братьямъ. Такимъ образомъ источникомъ золь, причиненныхъ поляками своимъ братьямъ русскимъ, является латинство, папство.

Извѣстно, что духъ папства — іезуитизмъ и основаніе его — ложь, — ложь тѣмъ болѣе опасная, что папство выдаетъ себя за Богомъ — положенное основаніе церкви. Властолюбіе и гордость — наследственный грѣхъ Рима. Когда у него не стало его побѣдоносныхъ орловъ, онъ высылалъ свои догматы и каноны для завоеванія свѣта. Все, что осмѣливалось сопротивляться, было уничтожено молніею его гнѣва. Римъ устарѣлъ, но интриги его не остыли⁶⁹⁾. Его догматы и каноны пополнили также родственный намъ, но издавна увлекавшійся бурнымъ потокомъ западно-европейской жизни, польскій народъ. Подъ влияніемъ латинства послѣдній сталъ насынкомъ для большой славянской семьи и внесъ въ западную Россію то, что вездѣ и повсюду приносить съ собой латинство — возмущеніе мира совѣсти, вѣроисповѣдныя смуты и народную порчу. На чужой, русской и литовской землѣ, польскій народъ встрѣтилъ народъ западно-русскій, точнѣе говоря, въ лицѣ поляковъ, здѣсь встрѣтился римскій католицизмъ и православіе. Достаточно было появленія незваннаго римскаго гостя, чтобы здѣсь воздѣлись ужасы рыцарскихъ орденовъ — ливонскаго и прусскаго, чтобы появились всемірные развратители — іезуиты, чтобы ввелось самое двуличное и неустойчивое вѣроисповѣданіе — западно-русская церковная унія. Испортивъ простодушную славянскую натуру поляковъ, римско-католическое ученіе постаралось при этомъ внушить имъ самую глубокую ненависть къ православію и увѣрить, что все въ православіи есть богомерзкое, дьявольское⁷⁰⁾. Какъ же могутъ не исполнять поляки такого наставленія Рима, такой его заповѣди? Помутнивъ латинствомъ здравый порядокъ жизни, взирая на все сквозь призму римскихъ предисаній и не умѣя распознать настоящаго смысла явленій, поляки, на стыдъ славянской семьѣ, не хотятъ вемотрѣться въ свое прошлое, не хотятъ, въ нѣмомъ благоговѣніи предъ лицедействующимъ Римомъ, постигнуть духъ первоначальной церкви,

замѣняютъ его духомъ папства и іезуитизма и ненавидятъ столь близкое и родное имъ, какъ славянамъ, — православіе! А между тѣмъ сколько было вразумленій и наставленій?! Гдѣ Польша, гдѣ унія?

И замѣчательно, отуманенные латинскою ложью, поляки думали разсадить, принесшее имъ столько бѣдствій, латинство на *русской* почвѣ, накинуть его *русскому* народу, забывая, что жизнь и сила этого народа на столько тѣсно связаны съ православіемъ, что они немыслимы другъ безъ друга. „Если бы смѣшавъ все латинство, полонизмъ и іезуитизмъ съ его хитростями, уснѣлъ кто-либо составить вещество, подобное водѣ или воздуху, и погрузилъ въ оноемъ православнаго духовнаго на всю его жизнь, то и тогда онъ не пропитался-бы этою мразью, но по выходѣ изъ неѣ предсталъ-бы на судъ Божій чистымъ и здоровымъ русскимъ православнымъ“⁷¹⁾. Эти слова вполне приложимы и ко всякому русскому православному человѣку. Это доказала и доказываетъ исторія великаго русскаго народа. Говоримъ *доказала*, ибо прошло уже болѣе десяти лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ унія — это знаменитое исчадіе козней Рима — перестала существовать въ Россіи; говоримъ *доказываетъ*, ибо, кто не знаетъ, какую упорную борьбу вѣдатель теперь единокровный нашъ червоно-русскій народъ съ римскимъ католицизмомъ, свободно живущимъ въ Галиціи, подъ видомъ дряхлой, какъ и самъ Римъ, еле влачащей свое существованіе уніи? Что послѣдняя существуетъ еще тамъ, благодаря только стараніямъ обмороченной Римомъ польской партіи, это несомнѣнно. Но несомнѣнно также и то, что въ предѣлахъ Австріи, какъ въ свое время въ Россіи, унія доживаетъ свои дни. Не даромъ въ Римѣ говорятъ, что унія въ червоно-русскій „in filo haeret“ (виситъ на пшоткѣ). Иначе и быть не можетъ, ибо древній Галичь хотя и отдѣленъ отъ Россіи политической границей, но соединенъ съ нею однимъ происхожденіемъ, одной православной вѣрой. Извѣстно, что Галицкая Русь была послѣднею въ принятіи церковной уніи съ Римомъ, устоявъ въ православіи еще *сто четыре* года послѣ Брестской уніи; она уступила предъ насилемъ только тогда, когда Польша совершенно прекратила ея связь съ царьградскимъ патриархомъ, и такимъ образомъ налъ главный столикъ православія — львовское ставропигійское братство⁷²⁾. Накинутая столѣтіемъ позже, унія въ Галицкой Русіи близится къ тому фазису своей развратной жизни, который постигъ ее въ Россіи уже на нашихъ глазахъ. И вотъ, чтобы поддержать ее, изъ Рима командировали въ Галицкую Русь армію іезуитовъ съ неограниченными полномочіями. Не надо было и особыхъ полномочій для достойныхъ преемниковъ Лойолы, чтобы они ревностно исполнили свою миссію, а съ полномочіями они явились уже не миссіонерами, а хозяевами, отъ которыхъ зависитъ даже власть уніятскаго митрополита⁷³⁾. Но Римъ, этотъ властолюбивый старецъ, забывъ уже еще такъ недавно полученные уроки, забывъ, что посылать на вѣру славянъ — значитъ посылать на ихъ жизнь...

Ив. Стрѣльбицкій.

⁶⁹⁾ Овербекъ, Свѣтъ съ Востока, Вильна, 1867. Предисл.

⁷⁰⁾ Вотъ слова, которыя не такъ давно были произнесены въ Львовѣ съ университетской кафедры: „Schismatici sunt filii diaboli; ecclesia schismaticorum synagoga est diabolorum; in Eucharistia schismaticorum ipse sedet diabolus. Рус. Вѣст. 1864 г. Севт. стр. 323.

⁷¹⁾ Ibid, стр. 319.

⁷²⁾ Церк. Вѣд. 1888 г. № 50, стр. 1433.

⁷³⁾ Ibid. 1435 стр.

Церковно-приходская школа въ селѣ Мало-Можейковѣ.

Предметъ, о которомъ мы намѣрены говорить въ сей запискѣ, для нѣкоторыхъ здѣсь, можетъ показаться мало интереснымъ и даже недостойнымъ занимать мѣсто въ газетѣ. Важно ли дѣло, что существуетъ школа въ какомъ нибудь селѣ! стоитъ ли объ этомъ горить?! скажутъ, безъ сомнѣнія, многіе. Мы, однако, рѣшаемся заговорить объ „этой какой нибудь“ сельской школѣ, вполнѣ надѣясь, что найдутся, безъ сомнѣнія и такіе читатели, которые съ удовольствіемъ прочитаютъ наши строки и, прочтавъ, не пожалѣютъ объ этомъ. Будничная жизнь, изо дня въ день, описываемой школы откроетъ людямъ, интересующимся дѣломъ народнаго образованія и знакомымъ съ нимъ только теоретически, нѣкоторыя небезынтересныя для нихъ свѣдѣнія, но главнымъ образомъ покажетъ всѣмъ противникамъ церковно-приходскихъ школъ весь смыслъ и важное значеніе послѣднихъ для нашего народа. Равнымъ образомъ выяснится и весьма трудная, но съ честью исполняемая роль духовенства въ этомъ дѣлѣ. Съ другой стороны, цѣлью настоящей записки является желаніе привлечь вниманіе и сочувствіе словомъ и дѣломъ къ описываемой школѣ и, если таковыя будутъ вызваны и высказаны, почерпнуть новыя силы и средства для продолженія развитія въ дальнѣйшемъ ея существованіи. Раскрытіе всѣхъ подробностей, вполнѣ справедливыхъ, основанныхъ на фактическихъ данныхъ, отмѣченныхъ годами, числами и номерами официальныхъ бумагъ, надѣемся, не будетъ вѣшено намъ въ вину.

Мало-можейковская церковно-приходская школа основана еще въ 1864 году и начала свое существованіе въ самыхъ крохотныхъ размѣрахъ. Своимъ происхожденіемъ эта школа обязана главнымъ образомъ мѣстному причту. Мотивомъ для основанія школы послужила полнѣйшая безграмотность въ то время прихожанъ мало-можейковской церкви. Заботы же мѣстнаго священника о. Льва Савицкаго съ первыхъ дней его пастырства клонились всегда къ тому, чтобы черезъ просвѣщеніе молодого поколѣнія, съ одной стороны, правильнѣе могли усвоиться истины христіанской православной вѣры среди неграмотныхъ поселанъ, съ другой — чтобы этимъ путемъ способствовать развитію народнои жизни на началахъ христіанской религіи и русскаго строе.

Первоначальное помѣщеніе школы было въ людской священническаго дома, куда собралось 11 мальчиковъ. Послѣ пожара этого дома, 26 октября 1864 года, школа перенесена была въ полусогнившій богадѣльный домъ, имѣющій не болѣе двухъ квадр. саж. площади. Здѣсь по причинѣ холода ученіе не могло продолжаться всю зиму и дѣти переведены были въ домъ псаломщика. Въ 1866 г. открыты были двѣ подвижныя школы въ ближайшихъ къ церкви деревняхъ съ 23 учащимися. Эти подвижныя школы обставлены были очень бѣдно и неприглядно, въ нихъ часто вмѣстѣ съ дѣтьми, выслушивали книжную мудрость и безсловесныя четвероногія и пернатые, мыча, хрюкая, кудахтая въ унисонъ съ голосами дѣтей. Такъ продолжалось ученіе до 1871 года. Въ этомъ году былъ построенъ заботами того же мѣстнаго священника о. Льва Савицкаго отдѣльный домъ подъ училище. Въ эту зиму обучалось 37 мальчиковъ; съ этихъ поръ вовсе время десятилѣтняго существованія этой школы при церкви, число учащихся колебалось отъ 30 до 40. Въ 1882 году 10 февраля домъ этотъ сгорѣлъ, а съ нимъ вмѣстѣ и мебель, устроенная на собственные средства священника,

и часть учебныхъ книгъ, но ученіе все-таки продолжалось по деревнямъ, въ видѣ подвижной школы. Въ 1883 году священнику удалось добыть отъ прихожанъ приговоръ на постройку новаго училищнаго дома при церкви. Много стоило труда и терпѣнія внушить прихожанамъ мысль о постройкѣ школы. Высочайшій указъ о церковно-приходскихъ школахъ 13 іюня 1884 года далъ благоприятный толчекъ. Еще раньше обнародованія Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ священникъ неоднократно наставлялъ, чтобы прихожане построили домъ подъ училище. Большинство изъ нихъ соглашалось на это, но были и противники; къ тому же и сельское начальство (волостной старшина, писарь), неизвѣстно по какимъ побужденіямъ, при всякомъ удобномъ случаѣ страдало темныхъ простыхъ людей, что устройство училища обойдется болѣе 1000 рублей, что бѣдный приходъ не въ состояніи будетъ собрать этихъ денегъ и только разорится.

Между тѣмъ, появляются Высочайше утвержденныя правила о церковно-приходскихъ школахъ, которыя священникомъ немолленно объявляются въ церкви прихожанамъ съ разъясненіемъ при этомъ, что если прихожане послушаются призыва, то сдѣлаютъ этимъ удобное не только своимъ пастырямъ, но и самому Царю-Батюшкѣ, а себѣ и своимъ дѣтямъ принесутъ на всегда пользу. Народъ согласился. Тогда о. Левъ Савицкій, пригласивъ мѣстнаго старшину, отправился въ деревни своего прихода для составленія приговора и денежной раскладки съ каждаго домохозяина. По единодушному соглашенію положено было собрать со всякаго домохозяина по 5 руб., что въ общемъ должно было составить сумму въ 305 рублей. Но самымъ труднымъ дѣломъ былъ сборъ денегъ: тяжелое весеннее время, когда многіе изъ крестьянъ уже не имѣли хлѣба, затрудняло этотъ сборъ, такъ что заготовленный въ лѣсу домъ, по данному впередъ задатку, едва не проданъ бѣлымъ евреемъ лѣсопромышленникомъ другимъ лицамъ, такъ какъ не было чѣмъ уплатить своевременно условленной суммы въ 160 руб. Къ этому присоединилась еще новая бѣда — истребленіе пожаромъ самой большой деревни. Данная взаимобразно о. Львомъ Савицкимъ сумма, не возвращенная ему и до настоящаго времени, спасла школу отъ продажи. Съ неменьшими затрудненіями удалось довести школу до совершеннаго ея окончанія. Но въ концѣ концовъ къ 4 ноября школа была готова и освящена въ присутствіи прихожанъ и дѣтей. Послѣ молебна, объяснивъ крестьянамъ значеніе и цѣль открываемыхъ по Высочайшему повелѣнію школъ, священникъ заявилъ, что помощникомъ ему по школѣ будетъ его старшая дочь, окончившая курсъ наукъ въ виленскомъ женскомъ духовномъ училищѣ. При этомъ было разъяснено, что новыхъ расходовъ для прихожанъ не предвидится, такъ какъ самое ученіе будетъ безвозмездное. „Добре, батюшка, покорно благодаримъ!“ — послышался на это отвѣтъ. Даровое обученіе, какъ видно пришлось по сердцу прихожанамъ: слова священника облетѣли весь приходъ и черезъ три дня явилось въ школу 52 мальчика, которыхъ по недостатку партъ и усадить было негдѣ.

Недостатокъ или, лучше сказать, отсутствіе учебниковъ и книгъ было одною изъ главныхъ причинъ слабыхъ успѣховъ грамотности. Въ данной мѣстности въ началѣ 60-хъ годовъ русскихъ книгъ среди народа совершенно не было. Тутъ даже не было и базарныхъ книготорговцевъ, которые съ такимъ успѣхомъ торгуютъ книгами, къ сожалѣнію,

большою частью польскими, что такъ много препятствуетъ не только ходу народнаго образованія въ духѣ православія и русской народности, но и успѣшному обрусенію края. Первое пособіе книгами было получено отъ виленской дирекціи народныхъ училищъ въ 1865 году, по настоятельному требованію одного изъ членовъ литовской консисторіи. Комплектъ этихъ книгъ состоялъ изъ множества брошюръ и наставленій крестьянамъ, вышедшимъ изъ крѣпостной зависимости, и четырехъ славянскихъ книгъ. Въ послѣдующіе годы учебныя пособія для школы были пріобрѣтаемы на собственные средства священника. Были примѣры, что и сами родители учащихся дѣтей давали деньги на покупку книгъ, пріобрѣтаемыхъ лядскимъ книжнымъ церковнымъ складомъ. Но недостатокъ въ учебникахъ и другихъ пособіяхъ былъ всегда ощущаемъ, такъ что приходилось часто обращаться за помощію какъ къ духовному начальству, такъ и въ виленскую дирекцію народныхъ училищъ. Отъ духовнаго начальства не получено никакого удовлетворенія, а виленская дирекція на отношеніе священника отъ 24 ноября 1875 г. о высылкѣ книгъ для школы увѣдомила священника, что безъ высылки 10 руб. дирекція не можетъ удовлетворить просьбы священника. Всю зиму этого года пришлось ограничиваться ученіемъ по книгамъ церковно-богослужебнымъ и другимъ, имѣющимся въ церковной библиотекѣ. Такого рода затрудненіе въ книгахъ продолжалось до 1880 года, когда по представленію ревизующаго народныхъ училищъ инспектора Е. И. Смарнова были высланы дирекціей книги разнаго рода — учебники и пособія, въ количествѣ 104 экземпляровъ, на сумму 24 руб. 15 коп. По истребленіи пожаромъ этихъ книгъ, находившихся въ школѣ, приходилось опять бѣдствовать. Не получивъ книгъ ни отъ совѣта виленскаго Св. Духовнаго братства, ни отъ дирекціи, куда обращался о. Левъ Савицкій, и опасаясь, чтобы дѣло ученія не прекратилось, о. Левъ долженъ былъ принять на себя трудъ и издержки по покупкѣ въ г. Вильнѣ книгъ на свой счетъ. Было куплено 60 экземпляровъ разныхъ учебныхъ книгъ. Вскорѣ, къ счастью, учебная библиотека школы увеличилась, такъ какъ были получены книги изъ консисторіи, высланныя св. Синодомъ, которыхъ на долю описываемой школы досталось 44 экземпляра. Затѣмъ скоро послѣ этого опять были получены книги изъ виленской дирекціи въ количествѣ 104 экземпляровъ. Въ февралѣ мѣсяцѣ 1885 года получены были книги, привезенныя мѣстнымъ благочиннымъ, изъ св. Синода и на долю описываемой школы досталось до 300 экземпляровъ. Столь обильное снабженіе школы книгами было главною причиною увеличенія учащихся, число которыхъ возросло къ веснѣ 1885 года до 60 человекъ. Съ другой стороны, и самое ученіе стало идти несравненно успѣшнѣе.

Теперь скажемъ нѣсколько словъ о внѣшней обстановкѣ школы. При первоначальномъ помѣщеніи школы въ нарочно выстроенномъ домѣ при церкви мебель состояла изъ простыхъ скамеекъ, состоявшихъ изъ досокъ, положенныхъ на кольяхъ, вбитыхъ въ землю. Простой длинный столъ довершалъ мебель школы. Входная дверь въ школу, окрашенная черною краскою, служила вмѣстѣ и классною доской. Во вновь выстроенномъ въ 1884 году домѣ для школы устроены длинныя классныя парты, одинъ большой столъ, столъ и стулъ для учителя, классная доска, а для склада книгъ священникомъ пожертвованъ новый большой шкафъ. Въ углу водружена икона Спасителя, Пресвятой Богородицы, изображеніе свв. Кирилла и Меодія; по стѣн-

камъ развѣшены молитва Господня, краткія молитвословія по славяно-русской азбуцѣ на листахъ. Подъ въ школѣ глинобитный, но прихожане собираются замѣнить его досчатымъ. Зеленая изразцовая печь загромождала всю обстановку школьной комнаты. При входныхъ дверяхъ виситъ доска съ именованнымъ спискомъ всѣхъ учащихся и съ росписаніемъ ежедневныхъ занятій и утреннихъ и вечернихъ молитвъ, произносимыхъ учениками поочередно. Не смотря на непривлекательную обстановку училища, грамотность съ успѣхомъ прививается между крестьянскими дѣтьми. На первыхъ порахъ было рѣдкимъ явленіемъ, чтобы мальчикъ прочиталъ часы или апостолъ въ церкви, а въ настоящее время это не затрудняетъ многихъ изъ прихожанъ.

Повседневныя молитвы изучаются сознательно, съ правильнымъ произношеніемъ и пониманіемъ, на что и обращается особое вниманіе. Церковное пѣніе входитъ въ программу ежедневныхъ занятій и дѣти съ любовью преданы ему. Священная исторія ветхаго и новаго завета передается въ простыхъ розсказахъ важнѣйшихъ событій. Ариметика излагается элементарнымъ способомъ, наглядно, заимствуемымъ примѣрами изъ обыденнаго и знакомаго дѣтямъ крестьянскаго быта. Изъ географіи (по Пудыковичу) преподаются самыя элементарныя познанія о землѣ, планетахъ, но главнымъ образомъ необходимыя свѣдѣнія о Россійской Имперіи, съ нагляднымъ указаніемъ на картѣ главнѣйшихъ рѣкъ и городовъ. Изъ русской исторіи преподаются краткія свѣдѣнія объ основаніи русскаго государства и первыхъ его собирателяхъ. Но главное и преимущественное вниманіе обращено на славянскій и русскій языки, успѣхи въ которыхъ, особенно въ первомъ, по завлеченію одного инспектора, ревизовавшаго народныхъ училища и посѣтившаго описываемую школу, оказались выше всякаго предположенія. Тѣмъ же инспекторомъ при ревизіи народныхъ училищъ обревизована была вторично и описываемая школа, причемъ успѣхи учащихся оказались весьма удовлетворительными по всѣмъ предметамъ, входящимъ въ курсъ ученія, такъ что дѣти удостоились награды по книгѣ каждый, а школа — пособіемъ книгами изъ виленской дирекціи народныхъ училищъ на 25 рублей. Не забыты были при этомъ и труды о. Савицкаго: ему объявлена была признательность епархіальнаго начальства.

Способъ преподаванія, строго говоря, далекъ отъ указаній современной педагогики, отчасти потому, что не имѣется подъ руками необходимыхъ пособій для выполненія всѣхъ требованій учителя, а отчасти потому, что желаемые результаты грамотности исполнѣ успѣшно достигаются и при практикуемомъ методѣ обученія.

Во все время существованія школы преподаваніе, главнымъ образомъ, лежало на священникѣ, отчасти на псаломщикѣ (пѣніе); во время отсутствія причта по службѣ, наблюденіе за учащимися возлагалось на одного изъ лучшихъ учениковъ школы. Но находилъ такой способъ ученія ненормальнымъ и малоспособствующимъ успѣшному ходу занятій, священникъ принужденъ былъ нанимать особыхъ лицъ, болѣе или менѣе способныхъ быть помощниками въ дѣлѣ образованія и воспитанія дѣтей. Преподаваніемъ же во вновь выстроенной крестьянами церковно-приходскою школѣ, какъ выше сказано, занималась безвозмездно дочь священника, а на священникѣ лежало преподаваніе Закона Божія и объясненіе богослуженія.

Задавнись дѣлю дать полное описаніе судьбы школы, не можемъ пройти малчаіемъ обстоятельствъ, пренятствующихъ усѣбному ходу просвѣщенія въ народѣ. Прежде всего одною изъ причинъ служитъ бѣдность крестьянина, а образованіе дитяти, какъ бы тамъ ни было, все-таки влечетъ за собою нѣкоторый расходъ. Затѣмъ, при школѣ нѣтъ почлепнаго помѣщенія и потому нѣкоторые дѣти, принужденныя ходить въ школу ежедневно за 4 и 5 верстъ и по необходимости при разныхъ перемѣнахъ зимней погоды, неаккуратно посѣщаютъ школу. Но помимо этихъ, такъ сказать, естественныхъ причинъ, часто приходится преодолевать и другія пренятствія, какъ напримеръ: невѣжество и несочувствіе волостныхъ властей, стоящихъ во главѣ крестьянскаго управленія. Такъ, были примѣры, что волостные старшины, ратуя во имя личныхъ интересовъ, публично запрещали на сходахъ прихожанамъ мало-можейковскаго прихода отдавать дѣтей въ церковную школу, угрожая даже денежнымъ штрафомъ. Жалобы отъ волостныхъ старшинъ и народныхъ учителей на описываемую школу, какъ на составляющую противодѣйствіе образованію въ народной школѣ, поступали и ревизующимъ инспекторамъ (1880 г. 5-го февраля). Былъ случай набѣга на означенную школу народнаго наставника съ сельскимъ старостою, съ дѣлю закрыть школу, причемъ было отнято нѣсколько учебниковъ наставникомъ, грозившимъ дѣтямъ кулакомъ при выходѣ изъ школы. Съ инспекторомъ народныхъ училищъ было объясненіе такого рода (1877 года 11-го марта): священникъ Л. Савицкій былъ вызванъ въ село Дикунки, гдѣ, въ присутствіи мѣстнаго священника и народнаго учителя, означенный инспекторъ обратился къ о. Л. Савицкому съ такими вопросами: „это вы отырили у себя тайную школу? кто вамъ это позволилъ? какое вы имѣете на это право?“. На это священникъ Савицкій отвѣтилъ, что его школа не тайная, такъ какъ существуетъ при церкви уже 14 лѣтъ, а дозволеніе и право учить дѣтей ввѣреннаго ему прихода далъ ему его санъ и Высочайшее положеніе 25 мая 1874 года. Послѣ такого отвѣта инспекторъ внушительно сказалъ священнику Савицкому, что если онъ не желаетъ быть въ отвѣтственности за подрывъ дѣлу народнаго образованія, то долженъ передать школу, какъ отдѣленіе, дикунскому народному учителю. На это священникъ отвѣчалъ, что онъ не можетъ быть помощникомъ народнаго учителя по той причинѣ, что это было бы ненормально, такъ какъ авторитетъ, санъ и наконецъ самое образованіе даютъ ему, священнику, болѣе права на званіе учителя народа. А вотъ и другой аналогичный случай (1882 года 12-го января). Въ одной деревнѣ мало-можейковскаго прихода, съ населеніемъ исключительно православнымъ, но расположенной среди деревень съ населеніемъ римско-католическаго исповѣданія, обнаружена была тайная школа съ польскимъ преподаваніемъ. Священникомъ сейчасъ же были приняты мѣры къ замѣнѣ ученія на польскомъ языкѣ ученіемъ на рускомъ. Польскія книги были представлены мировому посреднику, бывшему въ то время въ волостномъ правленіи, на волостномъ сходѣ. Въместѣ съ тѣмъ, было представлено заявленіе священника о высылкѣ дѣтей, учившихся польской грамотѣ, въ церковно-приходскую мало-можейковскую школу. Что же сдѣлалъ посредникъ? Въместо того, чтобы при удобномъ случаѣ разъяснить собравшемуся народу всю неблаговидность существованія у нихъ тайной польской школы, онъ, напротивъ, еще одобрилъ ихъ поступокъ и взятыя польскія книги ве-

лѣлъ возвратити по принадлежности, мотивируя это словами: „пусть лучше учатся по-польски, нежели ничему не учатся“. Мало того, сколько разъ ни обращался священникъ Савицкій къ этому мировому посреднику въ интересахъ своей школы, всякій разъ получалъ отказъ какъ на свои личныя заявленія, такъ и на заявленія со стороны крестьянъ. Къ счастью, подобныя вышеприведеннымъ факты теперь стали уже отошедшимъ въ область воспоминаній апахронизмомъ. (Вилеп. Вѣст.).

Амоса VIII, 11.

Вотъ наступаютъ дни, говоритъ Господь Богъ, когда Я пошлю на землю голодъ, не голодъ хлѣба, не жажду воды, но жажду слышанія словъ Господнихъ.

Исаи LVIII, 7.

Раздѣляя съ голодными хлѣбъ твой и скитающихся бѣдныхъ введи въ домъ твой.

Екклезіаста XI, 1.

(Отнускай хлѣбъ твой по водамъ, потому что по прошествіи многихъ дней опять найдешь его).

ВОЗЗВАНІЕ.

Новѣйшія религіозныя движенія въ средѣ евреевъ, напомнили друзьямъ Израіля между христіанами объ обѣтованіи Божіемъ Ам. 8, 11, равно какъ и о долгѣ лежащемъ на церкви Христовой (Исаи 58, 7).

Знаменія времени повидимому указываютъ на то, что близокъ день спасенія для Израіля, ибо тамъ и сямъ происходитъ шумъ и движеніе въ мертвыхъ костяхъ Израіля (Иезек. XXX—VII, 7).

Долго ныгался Израиль насыщать душу рожками раввинской мудрости и искать своего спасенія въ фарисейской правдѣ и расточаетъ свои лучшія силы на служеніе мамонѣ. Долго христіанство смотрѣло равнодушно на храмаго, который сидѣлъ при дверяхъ храма, прося милостыни у входящихъ (Дѣян. Апост. 3). Однако что пользы было еврею, что двери нашего храма для него были открыты, что изъ него долетало до его уха нѣсколько отрывочныхъ звуковъ и безсвязныхъ словъ — *войти же въ сей храмъ* тріединаго Бога онъ не могъ, пока лучъ христіанской любви не проникъ въ очей Петра и Іоанна въ его сердце, пока не коснулась его поддерживающая рука христіанской любви, пока не заговорили съ нимъ на *языкъ понятномъ* для него.

Все, что было даваемо еврею до сего времени, было только *жадной милостыней*, покуда ему не хотѣли подать *хлѣба жизни*, а червѣдко вмѣсто хлѣба подавали камни.

Пусть же друзья царства Божія, познавъ это, приступятъ къ исполненію своего долга, — содѣйствовать обращенію Израіля прежде всего тѣмъ, что *дадутъ каждому мыслящему еврею въ руки Новый Заветъ Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа, написанный на языкъ пророковъ* и на жаргонѣ, со словами: „Серебра и золота нѣтъ у меня, а что имѣю, то даю тебѣ во имя Иисуса Христа Назаря: встань и ходи“ (Дѣян. Апост. 3, 1—8).

Настало время, чтобы церковь Христова удѣлила время не только крохи (христіанскія брошюрки) отъ обальной

трапезы Господней, но и *самый хлѣбъ жизни*. Даромъ мы его получили, даромъ дадимъ его и Израилю. Мы живемъ въ весьма тревожное, серьезное, но и *благодатное* время. То, къ чему стремились лучшие христіанскія сердца всѣхъ вѣковъ и о чемъ они умоляли Господа въ горячихъ молитвахъ, то намъ въ отчасти дано уже видѣть и слышать. Наконецъ появился въ Израилѣ голодъ хлѣба жизни, и блудный сыночекъ, кажется, теперь уже на пути въ *родительскій* домъ. Этого въ Господа, и есть дивно въ очахъ нашихъ. Хотя мы и не придаемъ *слишкомъ большого значенія* настоящему движению въ Израилѣ и не принимаемъ первоудмственное движенье за знаменіе *непосредственно предстоящаго* обращенія: Израиль какъ народа, въ христіанство, ибо не намъ дѣло знать время, когда Господь воздвигнетъ царство Израилево, но мы не сомнѣваемся, что тотъ же Иисусъ, Который взрѣлъ некогда своимъ божественнымъ взоромъ на этотъ народъ и сказалъ: «Жаль мнѣ народа: ибо они вслеплены и разслѣпаны, какія овцы, не имѣющія пастыря; не хочу отпустить ихъ *не пшыми*, чтобы не ослабли въ дорогѣ», а я напомнилъ своимъ ученикамъ и обязанности любви, и сказалъ: «*Дайте имъ ѣсть*»; — что онъ и теперь взираетъ на этотъ разслѣпанный и истомленный народъ и напоминаетъ и настоящимъ христіанамъ о той же самой обязанности. И такъ подадимъ же теперь хлѣбъ жизни алчущимъ душамъ Израильскимъ раздачею имъ *Новаго Завета*, чтобы *скитающіеся бдѣники были введены въ домъ Бога нашего*, гдѣ они найдутъ того, который есть хлѣбъ жизни, (сходящій съ неба и дарующій жизнь міру). Посему мы и питаемъ надежду, что всѣ друзья Царства Божія съ радостью примутъ извѣстіе, что нашли ревностные христіане, пожертвовавшіе значительную сумму для *напечатанія большого изданія Новаго Завета* (въ красивомъ переплетѣ) *на еврейскомъ языкѣ* и въ новѣйшемъ переводѣ Залкипсона — съ цѣлю *раздавать его евреямъ*, ищущимъ истины (непущимъ безмездно). Итакъ, обращаемся съ покорѣншею просьбою къ духовнымъ лицамъ всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, равно и къ всѣмъ вѣрующимъ мірянамъ желающимъ спасенія Израиля — *не отказать въ своемъ содѣйствіи и помочь намъ въ распространеніи предоставленнаго намъ изданія Новаго Завета между евреями, съ которыми мы въ нашѣмъ краѣ такъ часто приходимъ въ соприкосновеніе*. Главное депо сего изданія Новаго Завета въ Россіи находится у *нижеподписавшагося, который проситъ всѣхъ какъ духовныхъ, такъ и мірянъ, желающихъ получить извѣстное количество экземпляровъ Новаго Завета для раздачи евреямъ, обращаться къ нему съ заявленіемъ о семъ; послѣ чего онъ немедленно получитъ потребное количество экземпляровъ*.

Для Виленскихъ христіанъ нижеподписавшійся готовъ доставить желаемое количество экземпляровъ на домъ, а иногородные могутъ получать ихъ по почтѣ, съ уплатою по 5 коп. за пересылку каждаго экземпляра.

Для евреевъ, имѣющихъ средства, каждый экземпляръ стоитъ 20 коп. (20% настоящей стоимости). Эти деньги назначаются въ пользу неимущихъ по усмотрѣнію получающаго ихъ *который ихъ получаетъ*.

Д-ръ А. Алътгаузенъ.

Депо Библийскихъ книгъ.
Вильна, Понлавская улица
д. Некрашъ.

Библиографическая замѣтка. *Нового Завета* — *Св. Исторія Ветхаго Завета*, въ простыхъ разсказахъ для дѣтей младшаго возраста, священника *Теодора Миткевича*, законоучителя Мпнской женской гимназіи и женскаго 3-хъ класснаго училища. Изд. 6-е. Минскъ, 1888 г. *Св. Исторія Новаго Завета*, въ простыхъ разсказахъ для дѣтей младшаго возраста, *его же*. Изд. 5-е. Минскъ, 1888 г. — *Исторія Христіанской Православной Церкви*, въ общедоступныхъ разсказахъ, составленная примѣнительно къ программамъ городскихъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ, *его же*. Минскъ, 1888 г. *Св. Исторія Ветхаго Завета*, о. Теодора Миткевича, выдерживаетъ уже 6-е изданіе, и *Новаго Завета* — 5-е изданіе въ печати, но что само по себѣ служитъ до известной степени хорошей рекомендаціей сочиненію. Обѣ книжки (въ 16-ю дѣл., 147 стр. и 124 стр.) назначаются для дѣтей младшаго возраста и съ внешней и внутренней стороны своему назначенію вообще довольно соответствуютъ. Исторія Ветхаго и Новаго Завета изложена здѣсь въ послѣдовательномъ порядкѣ, въ видѣ небольшихъ, простыхъ и вполне соразмѣрныхъ съ дѣтскими силами разсказовъ. Въ самомъ изложеніи *Св. Исторіи*, со стороны слога и языка, въ обѣихъ книжкахъ пріятно встрѣтить выполненіе двухъ главныхъ требованій: во 1-хъ, разсказъ не отстаетъ далеко отъ библейской рѣчи, а во 2-хъ, здѣсь вездѣ соблюдена общедоступность и простота рѣчи. Авторъ излагаетъ факты исторіи просто, въ возможной близости къ Библии, безъ объяснительныхъ добавленій въ текстѣ, которымъ онъ вездѣ даетъ мѣсто въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ. Всѣ примѣчанія автора просты и немногословны, при томъ дѣлаются всегда къ стати, тамъ именно, гдѣ въ нихъ нуждается (напр. въ *Св. Ист. В. Заветѣ*, объ ангелахъ, стр. 2, о словѣ *почилъ*, стр. 4, объ образѣ Божіемъ, стр. 5, о дѣволѣ, стр. 11, о патриархахъ, стр. 13, объ идолахъ, стр. 17 и пр.); а въ *Св. Ист. Нов. Заветѣ* нагорн. пропов., стр. 33 — 39). Иной разъ этихъ примѣчаній набирается довольно много, такъ что, пожалуй, подумаешь, не лучше ли было бы помѣстить ихъ въ самомъ разсказѣ въ видѣ добавочнаго слова или фразы, огражденной скобками (напр. *Св. Ист. Вет. Заветѣ*, стр. 11, *Нов. Заветѣ*, стр. 33 — 39); въ иныхъ мѣстахъ авторъ дѣлаетъ подъ строкой уже не поясненіе, а какъ бы продолженіе самой исторіи (Ветх. Заветѣ, стр. 16, 32, 34 и др.). Но все это дѣлаемо у автора, очевидно, въ видахъ большей простоты разсказа, чтобы не обременять памяти своихъ юныхъ читателей грузомъ излишнихъ подробностей. Благодаря этимъ свойствамъ, книжки о. Миткевича читаются и понимаются легко и удобно. По содержанію разсказы о. Миткевича представляютъ не мало назидательнаго чтенія для дѣтей. Нельзя однако не пожалѣть, что въ *Св. Исторіи* о. Миткевича весьма коротко, на одной страницѣ (140-й) сказано о гоненіи на іудеевъ со стороны Антиоха Епифана и страданіяхъ семи братьевъ Маккавеевъ съ матерью ихъ Соломоніей: между тѣмъ здѣсь столько поучительнаго и трогательнаго для всѣхъ, а особенно для юныхъ читателей! Въ *Новомъ Заветѣ* весьма кстати сказано сначала о рождествѣ Пресв. Дѣвы Маріи и введеніи Ея во храмъ, а затѣмъ уже то, что есть въ евангеліяхъ, о рождествѣ и прочихъ обстоятельствахъ жизни Иисуса Христа; при изложеніи праздничныхъ историческихъ событій, указаны подѣ

строкой числа самыхъ праздниковъ; въ предѣ каждомъ разсказомъ поставлены цитаты главъ и стиховъ изъ Четвероевангелія. Разказы о. Миткевича вѣдуться не точно по программамъ народныхъ или церковно-приходскихъ школъ; но, разумѣется, въ общемъ ходѣ порядкомъ ихъ такой же, какой и въ упомянутыхъ программахъ, и они (разск.) весьма легко могутъ быть примѣнены къ класснымъ урокамъ въ сихъ школахъ. Еще болѣе будутъ полезны эти книжки для вѣнчанаго и домашняго чтенія.

Исторія христіанской Православной Церкви, о. Теодора Миткевича, можетъ считаться явленіемъ пріятнымъ въ нашей народной учебной литературѣ. Въ предисловіи къ ней авторъ даетъ справедливыя и разумныя объясненія касательно нѣкоторыхъ ея особенностей. Прежде всего обращаетъ на себя вниманіе то, что книжка эта даетъ нѣсколько болѣе того, что опредѣлено программами городскихъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ; но уже то самое, что исторія Церкви изложена въ ней въ округленныхъ и законченныхъ разказахъ, представляетъ законоучителю полную свободу дѣлать въ нихъ выборъ, сообразно памѣтничной цѣли и потребности учащихся. — Церковно-историческія событія здѣсь изложены поныне и съ большими подробностями, чѣмъ вообще принято излагать ихъ въ учебникахъ, предназначенныхъ для элементарныхъ училищъ; но, по мнѣнію составителя, это не обременитъ учащихся, а скорѣе облегчитъ ихъ. Кто не знаетъ, что распространенный разказъ, съ подробностями, возбуждающими болѣе или менѣе сильный интересъ, легче усвоится, чѣмъ скатая дрѣчь, для передачи которой учащіеся обыкновенно прибѣгаютъ къ буквальному заучиванію навзрустъ? — При изложеніи церковно-историческихъ разказовъ соблюдался строго-хронологическій порядокъ, который, по мнѣнію составителя, есть наиболѣе удобный для изученія исторіи. Группировка событий допущена только въ немногихъ разказахъ, гдѣ это оказалось неизбежнымъ. — Церковно-историческіе разказы снабжены довольно подробными хронологическими указаніями. Авторъ не находитъ это ни излишнимъ въ элементарномъ руководствѣ, ни труднымъ для памяти учащихся. Исторія, поясняетъ онъ, не сказка, и чѣмъ больше въ ней указаній на время, когда происходило то или другое церковно-историческое событіе, тѣмъ яснѣе и нагляднѣе становится церковно-историческій разказъ. Опытный преподаватель, по словамъ составителя, не будетъ чрезмѣрно взыскателемъ, если учащіеся забудутъ многія хронологическія подробности, что неизбежно. Точныя цифры забываются, но онѣ непременно оставляютъ послѣ себя слѣды, и въ сознаніи учащихся остаются надолго, если не навсегда, чувство послѣдовательности, связь событий, а это очень важно для изученія исторіи. — Замѣчаніе — во всякомъ случаѣ не лишнее серьезнаго значенія! — Въ изложеніи Исторіи самое выдающееся достоинство — простота и положительность разказа. Составитель видимо избѣгаетъ въ своей Исторіи такихъ отвлеченностей, которыя были бы тяжелы, совершенно непонятны и бесполезны для юныхъ питомцевъ элементарной школы. Напр., въ исторіи ересей и вселенскихъ соборовъ онъ только вкраткѣ обозначаетъ еретическое ученіе и ученіе православное; главнымъ же образомъ онъ знакомитъ съ жизнію и дѣятельностію

поборниковъ православія, — св. великихъ и вселенскихъ отцевъ и учителей Церкви. Отсюда книжка о. Миткевича въ нѣкоторыхъ мѣстахъ имѣетъ по преимуществу биографическій характеръ. Такъ, въ исторіи 1-го вселенскаго собора составитель не останавливается специально на арианскихъ спорахъ и исторіи самого собора, но излагаетъ за то довольно обстоятельно о жизни и трудахъ святителей: Николая Чудотворца, Афанасія Великаго и Василия Великаго. Въмѣстѣ съ исторіей 2-го вселенскаго собора излагаются свѣдѣнія о жизни св. Григорія Богослова; затѣмъ слѣдуютъ разказы о св. Амвросіи Медиоланскомъ и св. Іоаннѣ Златоустѣ. Весьма важно и то, что составитель умѣетъ говорить обо всемъ положительно, безъ обвиняющихъ колебаній и гаданій, не прибѣгая къ словамъ: никакъ говорятъ, никакъ кажется, можетъ быть... Нельзя не отнестись съ большой похвалой къ удачному подбору разказовъ изъ общей русской церковной исторіи. Въ книжкѣ этой мы найдемъ именно то, что наиболѣе интересно для нашего народа: откуда и какъ распространилась вѣра Христова въ мірѣ и въ нашей странѣ, о бѣ угодникахъ, которыхъ наша Православная Церковь болѣе всего чтитъ, о св. мѣстахъ, куда народъ нашъ идетъ для поклоненія и пр.; замѣчательно, что авторъ посвящаетъ очень довольно вниманія событіямъ и нашей отечественной Православной Русской Церкви (съ 81 до 142 стр.). Забота автора объ удобопонятности книжки видна изъ примѣчаній, въ которыхъ онъ старается все разъяснить, чтобы не осталось для дѣтей ничего непонятнаго въ его разказахъ (см. напр. подстр. прим. стр. 97 о словѣ *фанатизмъ*). Въ вообще примѣчанія сдѣланы кстати и умѣло. — Съ фактической стороны мы нашли двѣ неточности (*); но онѣ совершенно маловажны въ настоящей книжкѣ. Болѣе заслуживаютъ упрека опечатки въ книгѣ, которыхъ гораздо больше, нежели сколько исправлено въ концѣ книги на особомъ листочкѣ. Впрочемъ, корректурный недостатокъ совершенно искушается (указанными достоинствами содержанія и изложенія). — Напечатана книжка на хорошей бумагѣ и крупнымъ шрифтомъ. Полагаемъ, для городскихъ училищъ и для церковно-приходскихъ школъ книжка о. Миткевича будетъ очень полезна. (Рук. для с. и.)

*) На стр. 24 какъ будто смѣшивается первое посѣщеніе ап. Павломъ г. Ефеса со вторымъ (въ 3-е путешествіе). На стр. 58 о св. Григоріи Богословѣ сказано, что онъ жилъ въ пустынѣ, пока не былъ призванъ занять мѣсто архіепископа въ Константинополь, но не сказано, что онъ былъ уже епископомъ въ Сасимѣ.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.

Вильна. Губернская Типографія.

Ивановская у. № д. 11

Дозволено цензурою.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Левинскій.